

ANTERIOR d.o.o. u stečaju, Solin

OIB: 49544085843

Stečajna upraviteljica Mira Hajdić

Smiljanićeva 2, 21000 Split

Mob: 098/265928

TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Broj predmeta: 11. ST-501/2013
radi upućivanja na
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

U Splitu, 2. listopada 2020. godine

ODGOVOR STEČAJNOG DUŽNIKA NA ŽALBU
dražbovatelja **PUNA LINIJA d.o.o.**
iz Zagreba, Preradovićeve ulica 25
protiv Rješenja o dosudi broj **11. ST-501/2013-234, točke III, IV, V i VI**
od 22. rujna 2020. godine

Trgovački sud u Splitu, kao stečajni sud, donio je po stečajnoj sutkinji Ani Golun Gruić rješenje, kojim se oglašava se nevažećom dosuda nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika označenih kao kat. čest. 1618/12 i kat. čest. 1618/13 Z.U. 382 K.O. Gizdovac, ponuditelju Sophos Lab d.o.o., OIB: 78733100675, Zagreb, Našička 7, za izdražbovanu cijenu od 325.001,00 kn te se iste dosuđuju narednom najboljem ponuditelju, kupcu Zvonku Jelačiću, OIB: 00783356642, Split, Getaldićeva 6, za prodajnu cijenu u iznosu od 310.001,00 kn.

Na to Rješenje izjavljena je žalba dražbovatelja PUNA LINIJA d.o.o. iz Zagreba, i to upravo u dijelu dosude nekretnine kupcu Zvonku Jelačiću i na to nastavnim radnjama, koja žalba je na e-oglasnoj ploči objavljena dana 28. rujna 2020. godine.

Žalba žalitelja nije osnovana, a u odnosu na žalbene razloge žalitelja stečajni dužnik očituje se u nastavku.

Nekretnine čija dosuda je predmet žalbe na koju se daje odgovor prodavale su se na ponovljenoj četvrtoj elektroničkoj dražbi putem Financijske agencije, identifikator nadmetanja: 18656, kao skupni predmet prodaje.

Financijska agencija objavila je dana 22.07.2019. godine Poziv na sudjelovanje u navedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, a samo dražbovanje održano je u razdoblju 01.10.2019.00:00:00 do 15.10.2019.23:59:59.

Kao što je vidljivo iz Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi (identifikator nadmetanja: 18656), objavljenog na e-oglasnoj ploči sudova dana 22. listopada 2019. godine, jamčevinu za sudjelovanje na dražbi uplatilo je više uplatitelja, od kojih i sam žalitelj, koji pak nije dao niti jednu ponudu za navedenu nekretninu, iako ga u tome ništa nije sprječavalo, jer, iako je samo dražbovanje započelo već s početkom dražbenog razdoblja, za cijelo vrijeme dražbovanja ponuđene kupovnine nisu prelazile početnu cijenu iz prethodne, treće elektroničke javne dražbe.

Žalitelj točno navodi da je, sukladno ustaljenoj sudskoj praksi, prvostupanjski sud nakon provedene javne dražbe te primitka obavijesti od FINA-e u sklopu kojeg se nalazi očevidnik nadmetanja, prije donošenja rješenja o dosudi, dužan ocijeniti dinamiku dražbovanja, te utvrditi u koje su točno vrijeme i na koji način određeni ponuditelji isticali svoje ponude, zatim za koliko dražbenih koraka su pojedini uplatitelji istaknuli svoje ponude, kao i okolnost da li su ponuditelji koji su istaknuli najviše ponude u konačnosti i uplatili izlicitirane cijene sukladno rješenjima o dosudi, te da je, ukoliko sud utvrdi da su određeni ponuditelji istaknuli ponude bez stvarne namjere kupnje, odnosno ukoliko utvrdi da nakon donošenja rješenja o dosudi nisu uplatili kupovninu, dužan konstatirati zlorabu prava na dražbovanje tih ponuditelja, te sukladno članku 3. stavak 3 ZPP-a poništiti tako provedenu dražbu.

Međutim, iz spomenutog Izvještaja o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi ni iz čega ne proizlazi da je neuplata izlicitiranih cijena od strane nekoliko ponuđača s redom najvišim ponudama rezultat njihovog isticanja ponude bez stvarne namjere kupnje, kako to sugerira žalitelj, već prije posljedica protoka vremena od dana završetka same licitacije do datuma dosude dražbovateljima koji su odustali, slijedom uložene žalbe na rješenje prvostupanjskog suda o produženju roka uplate jamčevine prvom po redu najboljem ponuditelju, koji protek vremena je koincidirao s razdobljem pandemije virusa COVID-19, koje okolnosti su uvelike utjecale na promjenu okolnosti u realizaciji prethodno planiranih aktivnosti poslovnih i fizičkih osoba.

Iz samog tijeka nadmetanja nema nikakvih indicija koje bi navodile da je kupac kojemu je dosuđena nekretnina rješenjem na koje je žalitelj uložio žalbu u bilo kakvoj vezi s prethodnim ponuditeljem, odnosno bilo kojim ponuditeljem koji je odustao od kupnje dosuđene mu nekretnine u ovoj dražbi.

Također, mišljenja sam da bi ponavljanje dražbe u ovom predmetu nepotrebno otegnulo cijeli postupak prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, bez realnih izgleda da se ponavljanjem postignu bolje vrijednosti unovčenja, te da bi postupak dosuđivanja narednom ponuditelju valjalo nastaviti i u slučaju da kupac iz pobijanog rješenja o dosudi odustane od kupnje.

Slijedom svega navedenoga, stečajni upravitelj predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, kao drugostupanjskom sudu, da žalbu žalitelja Prva linija d.o.o. odbije kao neosnovanu i potvrdi Rješenje o dosudi Trgovačkog suda u Splitu.

Stečajni upravitelj:
dr.sc. Mira Hajdić, dipl.oec.